



Broj: 03-801/14-21

Datum: 30. 11. 2022.godine

Na osnovu člana 29 stav 1 tačka 3 a u vezi sa članom 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Sl. list, br. 44/12, 30/17), postupajući po Rješenju Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama br. UPII 07-30-4369-2/21 od 03. 11. 2022. godine a u vezi sa zahtjevom Mreže za afirmaciju nevladinog sektora – MANS, br. 135390 od 08. 09. 2021. godine, za slobodan pristup informacijama, Savjet Agencije za nadzor osiguranja, na 372. sjednici od 30.11.2022. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se pristup informacijama po zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora – MANS iz Podgorice za dostavljanje kopija svih ugovora i pripadajućih aneksa sa fizičkim i pravnim licima za usluge pravnog zastupanja, uključujući i potvrde o isplatama po tim ugovorima i aneksima u periodu od jula 2018. godine do 22. 09. 2021. godine, iz razloga što su navedene informacije podnosiocu zahtjeva već dostavljene u postupku donošenja i uz rješenje Agencije za nadzor osiguranja broj 03-801/3-21 od 22. 09. 2021. godine.
2. Odbija se pristup informacijama po zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora – MANS iz Podgorice za dostavljanje kopija svih ugovora i pripadajućih aneksa zaključenih u periodu od jula 2018. godine do 22. 09. 2021. godine sa fizičkim i pravnim licima za konsultantske usluge, uključujući i potvrde o isplatama po tim ugovorima i aneksima.
3. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Dana 8. septembra 2021. godine Agenciji za nadzor osiguranja (u daljem tekstu: Agencija), obratila se Mreža za afirmaciju nevladinog sektora – MANS iz Podgorice (u daljem tekstu: MANS), zahtjevom broj 135390, za dostavljanje kopije svih ugovora i pripadajućih aneksa zaključenih u posljednjih 10 godina sa fizičkim i pravnim licima za konsultantske usluge i usluge pravnog zastupanja, uključujući i potvrde o isplatama po tim ugovorima i aneksima. Po ovom zahtjevu Agencija je donijela rješenje broj 03-801/3-21 od 22. 09. 2021. godine, a protiv tog rješenja MANS je izjavio žalbu Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama (u daljem

tekstu: AZLP). Postupajući po žalbi, AZLP je donijela Rješenje broj UPII 07-30-4369-2/21 od 03. 11. 2022. godine, Agenciji dostavljeno 11.11.2022.godine, kojim je poništila rješenje Agencije broj 03-801/3-21 od 22. 09. 2021. godine i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje.

U ponovnom postupku po rješenju AZLP, postupajući po dijelu zahtjeva koji se odnosi na period od jula 2018. godine do 22. 09. 2021. godine, koji se odnosi dostavljanje na kopija svih ugovora i pripadajućih aneksa sa fizičkim i pravnim licima za usluge pravnog zastupanja, uključujući i potvrde o isplatama po tim ugovorima i aneksima u periodu od jula 2018. godine do 22. 09. 2021. godine, Agencija je imala u vidu da je prije donošenja poništenog rješenja, podnosioca zahtjeva obavijestila o tome gdje može naći dio navedene dokumentacije, koji se odnosi na period 2010-2018. godine, a uz poništeno rješenje dostavila dio dokumentaciju za period jul 2018. – 22. 09. 2021. godine, pa je po ovom dijelu zahtjeva za slobodan pristup informacijama odlučeno kao u tački 1 dispozitiva ovog rješenja.

Postupajući po dijelu zahtjeva koji se odnosi na dostavljanje kopija svih ugovora i pripadajućih aneksa zaključenih u periodu od jula 2018. godine do 22. 09. 2021. godine sa fizičkim i pravnim licima za konsultantske usluge, uključujući i potvrde o isplatama po tim ugovorima i aneksima, Agencija je ocijenila da isti valja odbiti iz razloga što tražena dokumentacija predstavlja poslovnu tajnu, a odredbom člana 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da „organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ... 6) Ako je informacija poslovna ili poreska tajna u skladu sa zakonom.“

Naime, taj dio zahtjeva primjenjiv je na samo jedan ugovor (o konsultantskim uslugama) koji se odnosio na postupak ciljne neposredne kontrole poslovanja jednog društva za osiguranje, a koji je, u svrhu obezbjeđenja dodatne ekspertske pomoći u kontroli jednog područja poslovanja koji je bio predmet ciljne neposredne kontrole, Agencija početkom 2021. godine zaključila sa institucijom specijalizovanom za pružanje takve vrste ekspertize.

Ocjenjujući ovaj dio zahtjeva Agencija je imala u vidu da je odredbom člana 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (u daljem tekstu: Zakon) propisano da „organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ... 6) Ako je informacija poslovna ili poreska tajna u skladu sa zakonom.“

Nadalje, uzet je u obzir i član 189 Zakon o osiguranja kojim je propisano da su “predsjednik i članovi Savjeta Agencije, direktor i zaposleni u Agenciji, revizori i druga stručna lica koja Agencija angažuje za obavljanje poslova u vezi sa nadzorom dužni su da, kao povjerljive, čuvaju podatke o licima nad kojima Agencija vrši nadzor i druge podatke u skladu sa zakonom i statutom Agencije, osim podataka koji se na osnovu ovog zakona objavljuju i koji su dostupni na uvid zainteresovanim licima. Povjerljivim podacima, u smislu ovog člana, smatraju se naročito podaci iz postupka nadzora i podaci o izrečenim mjerama nadzora u smislu ovog zakona. Obaveza iz stava 1 ovog člana traje i poslije prestanka funkcije, odnosno rada u Agenciji.”

Takođe je Agencija imala u vidu da je članom 16 stav 1 Zakona propisano da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 istog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo

štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes.

U vezi sa navedenom odredbom, Agencija je sprovela test štetnosti, u skladu sa čl. 16 i 17 Zakona, budući da se sadržaj ugovora ne može svrstati u kategorije iz člana 14 stav 1 tač. 1 i 2, za koje se test štetnosti ne sprovodi.

Ocjenjujući primjenjivost člana 14 stav 1 tač 3 do 6 Zakona koji propisuju dalje okolnosti pod kojima organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:

“3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na:

- sprječavanje izvršenja krivičnog djela,
- prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca,
- sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku,
- dokaze prikupljene izviđajem i istragom,
- mjere tajnog nadzora,
- zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika,
- efikasnost vođenja postupka;

4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na:

- planiranja inspeksijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti,
- konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta,
- rad i odlučivanje kolegijalnih organa,
- pokretanje i vođenje disciplinskog postupka;

5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije kao i na poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine;

6) ako je informacija poslovna ili poreska tajna u skladu sa zakonom.”,

a imajući u vidu apsolutnu zabranu odavanja podataka koji se odnose na postupke nadzora, iz člana 189 Zakona o osiguranju, Agencija je ocijenila da su se stekli uslovi iz člana 14 tačka 6 Zakona za ograničavanje pristupa informacijama sadržanim u predmetnom ugovoru, obzirom da su u pitanju podaci vezani za postupak nadzora, ali da to nijesu podaci koji se mogu objaviti u skladu sa Zakonom o osiguranju (iz oblasti nadzora mogu se objaviti samo rješenja o uvođenju privremene uprave i rješenja o oduzimanju dozvole za rad).

Pored ovoga, Agencija je razmotrila i sve uslove pod kojima se mora ocijeniti da postoji preovlađujući javni interes, shodno članu 17 Zakona, i to kada tražena informacija ili njen dio sadrži podatke koji osnovano ukazuju na:

- 1) korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije;
- 2) sumnju da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke;
- 3) nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda;
- 4) ugrožavanje javne bezbjednosti;
- 5) ugrožavanje života;
- 6) ugrožavanje javnog zdravlja;
- 7) ugrožavanje životne sredine.

Analizom dokumentacije u posjedu Agencije utvrđeno je da u pogledu predmetnog ugovora ne postoji nijedna od pobrojanih okolnosti, jer se isti veže za ciljnu neposrednu kontrolu poslovanja subjekta nadzora na tržištu osiguranja, što je zakonska nadležnost Agencije i dio njenog redovnog poslovanja.

Shodno svemu navedenom, Agencija je ocijenila da je sprovođenjem testa štetnosti na opisani način, nesporno utvrđeno da ne postoji preovlađujući interes javnosti u pogledu predmetnog ugovora, te da bi objelodanjivanje predmetne informacije ugrozilo interes iz člana 14 tačka 6 Zakona, na način što bi se dostavljanjem istog prekršila poslovna tajna posebnim zakonom uspostavljena u oblasti osiguranja.

S tim u vezi Agencija je ocijenila da ne postoji osnov za dostavljanje traženog dijela informacije, te je shodno članu 29 stav 1 tačka 3, a u vezi sa članom 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odlučila da predmetni zahtjev u ovom dijelu odbije.

Stoga, kako je članom 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da se pristup informaciji može odbiti ako je informacija poslovna tajna u skladu sa zakonom, odlučeno je kao u tački 2 dispozitiva.

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, u roku od 15 dana od dana prijema istog.

 PREDsjedNIK SAVJETA
Uroš Andrijašević

Dostavljeno :

- Podnosiocu zahtjeva,
- Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama
- u spise predmeta
- a/a